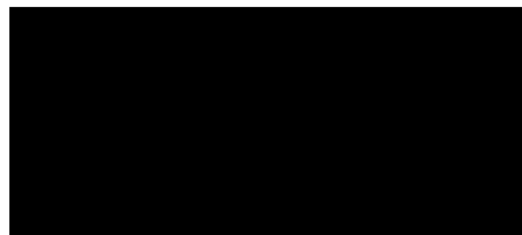




MHMPXPR6SEL8



Č. j.:
MHMP 119959/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 112606/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 3/0
Datum:
11.02.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 9.2.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“), ve které žádáte o následující:

„Celé hodnocení našeho projektu od všech hodnotitelů.“

Projekt : [redacted]

sp. zn.: [redacted]

žadatel: [redacted]

Název: [redacted]

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Seznam expertních hodnotitelů je veřejně dostupný na: <https://praha.eu/zapisy-z-jednani-komisi#/detail/7081> Hodnotitelé posuzují Žádosti **individuálně a anonymně** podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 5 Programu. Body vyjadřují míru naplnění pěti kritérií (A. Účelnost, B. Potřebnost, C. Hospodárnost, D. Efektivnost, E. Proveditelnost), která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr

bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost [REDAKCE] získala v průměru 74 bodů což je těsně pod bodovou hranicí pro poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
73	A. Účelnost Projekt navazuje na priority Strategie kultury HMP (podpora inovativních forem a společenské relevance). Obsahově hodnotný, avšak omezený v dosahu. B. Potřebnost Profil souboru je unikátní (dokumentární divadlo, migrace, válka), ale dosah na pražské publikum je malý. C. Hospodárnost Rozpočet je relativně vysoký vzhledem k plánovaným cca 19 výstupům a malému publiku (300–400 osob). D. Efektivnost 19 výstupů, včetně premiéry [REDAKCE] a dvou dílen. Dopad na publikum je omezený. E. Proveditelnost Stabilní tým, jasná dramaturgie, doložená mezinárodní spolupráce. Soubor [REDAKCE] předložil dramaturgicky silný projekt, zaměřený na aktuální společenská témata a dokumentární divadlo. Přínosná je kontinuita práce a spolupráce se zahraničím. Slabinou je malý dosah na pražské publikum a vysoká závislost na dotacích, která v kombinaci s omezeným počtem výstupů snižuje efektivitu vynaložených prostředků.
71	Projekt představuje dramaturgicky ambiciózní, společensky citlivou tvorbu s důrazem na dokumentární divadlo. Účelnost je vysoká, projekt reaguje na aktuální společenská témata a naplňuje cíle kulturní strategie města. Potřebnost je však omezená – inscenace mají převážně komorní charakter a jejich dosah na pražské publikum je velmi malý. Přínos projektu je spíše odborný než veřejný. Hospodárnost je nevyvážená – náklady jsou vysoké v poměru k rozsahu a publiku, přičemž vlastní zdroje jsou minimální. Projekt prokazuje vysokou závislost na dotacích. Efektivnost je nízká – poměr nákladů na jeden výstup a diváka neodpovídá přiměřeným standardům, měřitelné výsledky jsou omezené. Proveditelnost je organizačně zajištěna, tým je zkušený, ale finanční udržitelnost dlouhodobě problematická. Projekt má kvalitu v oblasti obsahu a společenské relevance, avšak vzhledem k nízké dostupnosti, omezenému publiku a slabé finanční struktuře nedoporučuji projekt k podpoře.
84	A – Projekt je v souladu s vyhlášeným opatřením a kulturní politikou MHMP. B – Přínos projektu je v jeho jedinečnosti a exkluzivitě, určité limity má v šíři záběru, pestrosti dramaturgie a kvalitě nabídky. Garantuje exkluzivní kvalitní kontakt pražských diváků s angažovaným politickým divadlem, které je v kontextu společenského vývoje potřebnější než kdy jindy. Dobře zpracovává lidskoprávní témata. V porovnání s nabídkou ostatních pražských divadel je tvorba formace [REDAKCE] méně stylově originální nebo inovativní. C – Náklady jsou odůvodněné a přiměřené náročné produkci, rozpočet je srozumitelný. D – Dopad projektu je také v podpoře originálního prostoru [REDAKCE], zapojena je širší veřejnost, projekt jednoznačně zvyšuje pestrost kulturní nabídky v Praze spíše než její kvalitu. E – Odborná kvalita tvůrčího týmu je ve srovnání s ostatními posuzovanými projekty průměrná, projekt má ovšem dostatečnou relevanci, důležité partnery a zajímavý program s cílem rozvíjet angažované divadlo v Praze.

70	A. Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a s vyhlášeným Opatřením. V žádosti je uvedeno naplánování premiéry v roce 2029, což působí matoucím dojmem. Plánuje se inscenace na bázi románu ukrajinské spisovatelky [REDAKCE] a rozhovorů s experty všedního dne. Projekt vzniká v úzké spolupráci s ukrajinskými performerkami. B. Projekt je sice jedinečný, ovšem žádost je formulačně poněkud eklektická, nevyhýbá se riziku zjednodušujících a nedostatečně přesvědčivých záměrů. Dosavadní umělecká činnost žadatele není po kvalitativní stránce uspokojivá. C. Rozpočet je připraven přehledně. Patrná je snaha o vícezdrojové financování. D. Společenský ohlas dosavadní činnosti Žadatele není dostačující. E. Projekt má partnery, ovšem bohužel přesto i v kritériu proveditelnosti nepřináší přesvědčivé argumenty pro započetí podpory.
75	A – Projekt je v souladu s vyhlášeným opatřením a kulturní politikou MHMP. B – Projekt je přínosný především svou dramaturgií a společensko-politickým přesahem, umělecká kvalita je kolísavá. C – Rozpočet je srozumitelný, přiměřený a hospodárný. D – Projekt zvyšuje kulturní nabídku v Praze svou unikátní divadelní metodou a aktuálními tématy se společenským přesahem. Společenský ohlas a návštěvnost nemají takový záběr, dopad projektu na širokou veřejnost je nízký. E – Kvalita tvůrčího týmu je prokázána, projekt má relevanci, je jedinečný, byť umělecká kvalita výstupů je kolísavá, přesto ho doporučujeme k podpoře.

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.
ředitel odboru
podepsáno elektronicky